

# Japan Press Weekly

JAPAN PRESS  
SERVICE

Sendagaya 4-25-6, Shibuya-ku, Tokyo 151-0051, Japan  
Telephone: +81-3-3423-2381, Fax: +81-3-3423-2383  
E-mail: INFO@japan-press.co.jp  
URL: <http://www.japan-press.co.jp/>

ISSN  
0287-7112

**edición especial - octubre 2003**

## **CAPITALISMO Y SOCIALISMO EN EL SIGLO XXI**

**Una vez más sobre el punto de vista científico**

**FUWA Tetsuzo**  
**Presidente del Comité Central**  
**Partido Comunista Japonés**

### INDICE

- I. LA BÚSQUEDA DEL PUNTO DE VISTA CIENTÍFICO (2)
- II. PARTIDARIOS APASIONADOS DEL CAPITALISMO PRESTAN ATENCIÓN A MARX (6)
  - (1) Crítica de Marx del capitalismo es pertinente hoy día
  - (2) Crítica del capitalismo norteamericano está debajo del sentido de crisis
  - (3) El siglo XXI será un siglo en el que existencia continua del capitalismo se pondrá en tela de juicio
- III. PENSANDO EN SOCIALISMO EN NUESTRO FUTURO (14)
  - (1) Vía china de la construcción del país
  - (2) Concepto de Lenin de la economía de mercado y desarrollo posterior
  - (3) Lo que ví y discutí en China
  - (4) Algunas cuestiones teóricas

# **CAPITALISMO Y SOCIALISMO EN EL SIGLO XXI**

## **Una vez más sobre el punto de vista científico**

*Tetsuzo Fuwa, presidente del Partido Comunista Japonés, dio una conferencia sobre el tema "Capitalismo y socialismo en el siglo XXI – Una vez más sobre el punto de vista científico" en la 38va. Fiesta de Akahata, Tokyo, el 3 de noviembre de 2002. A continuación, es una traducción del texto de la conferencia publicado en Akahata el 13 y el 14 de noviembre de 2002.*

Buenas tardes, a todos. Soy Tetsuzo Fuwa del Partido Comunista Japonés. Mi conferencia en esta Fiesta de Akahata se titula la "Sesión del Seminario Yoyogi sobre *El Capital* en la Fiesta de Akahata". El "Seminario Yoyogi sobre *El Capital*" es una serie de conferencias que doy en la sede del PCJ y hoy voy a dar una versión extra del "Seminario Yoyogi".

### **I. LA BÚSQUEDA DEL PUNTO DE VISTA CIENTÍFICO**

*Término producido en la Fiesta de Akahata*

La presente Fiesta de Akahata es la trigésimo octava. La historia muestra que la Fiesta de Akahata ha sido influida por varias características y aspectos. Puedo citar una serie de términos que se empezaron a usar en la Fiesta de Akahata. Solemos usar el término "capitalismo sin reglas" para describir el actual Japón y plantear la necesidad de "rehacer Japón". Cuando mostramos cuán inversa es el uso de impuestos, decimos "no hay otro país sino Japón que gasta 50 billones de yenes en proyectos de obras públicas y solo 20 billones en servicios sociales." Usé esta descripción por primera vez en la Fiesta de Akahata de 1997. Hoy día se usa en común para describir cuán distorsionado es el capitalismo japonés.

El término, el punto de vista científico ha tenido el paso similar. Lo usé en el título de mi conferencia sobre "El siglo XXI y el punto de vista científico" en la Fiesta de Akahata del año pasado. Aunque había usado el término de vez en cuando desde antes, no se popularizó hasta que se usó en la Fiesta de Akahata. Después de que hablé del término el año pasado, este se divulgó rápidamente llegando a ser empleado por muchas personas en sus discursos y escritos. También en muchas cartas dirigidas al buró de redacción de Akahata desde informes que llegan de todo país sobre reuniones de estudio del punto de vista científico o un boletín regional llamado "noticias del punto de vista científico". Me alegro de ver el término totalmente aceptado gracias a la Fiesta de Akahata.

*Karl Marx, "El Capital", y el punto de vista científico*

No podemos discutir el punto de vista científico sin mencionar el nombre del precursor, Karl Marx, Marx lo propuso detallado en *El Capital*.

Aunque algunos economistas dicen que *El Capital* es el libro más difícil de leer en el mundo, debemos saber que Marx literalmente dedicó su vida a escribirlo. El escribió *El Capital* con el objeto de desenmascarar las leyes capitalistas del

movimiento económico. Usando la economía política se esforzó por descubrir cómo llegó a existir la sociedad capitalista, evolucionar y ser reemplazada por la próxima formación social.

Pero para escribir *El Capital*, Marx no limitó a la economía política en el estrecho sentido de la palabra. Este contiene la visión de vista de Marx o manera de pensar de la naturaleza y la sociedad, o sea, el materialismo, la dialéctica y el materialismo histórico. En *El Capital*, expuso su pensamiento en detalle sobre una nueva sociedad que ocuparía el lugar del capitalismo, una sociedad socialista o comunista. En este sentido, *El Capital* es muy rico en su contenido.

También quisiera recordarles que *El Capital* tiene su propia historia. Es una historia de las décadas de laborioso trabajo de Marx en *El Capital*. En aquel tiempo, mientras muchos economistas estudiaban la economía capitalista, principalmente en Gran Bretaña y Francia, Marx llevó a cabo un estudio perfecto no sólo de escritos de la economía de aquellos días sino también casi todos los trabajos de la economía que se habían publicado. Trato de traer todos los elementos valiables de ello para hacer que la economía política fuera científica. Este fue un esfuerzo que hizo en preparar para disponerse a escribir *El Capital*.

A pesar de los logros obtenidos por la investigación y estudio, Marx nunca estuvo contento ni se resignó a lo que había logrado. Nunca llegaba a una fase de estudio sin descubrir nuevos problemas para resolver o nuevos movimientos en el desarrollo económico de la sociedad. Ininterrumpidamente trató de trabajar en nuevos problemas. Esta es la razón por la cual Marx sólo llegó a completar el volumen uno de *El Capital*. Para los volúmenes dos y tres, con sus escritos casi terminados, continuó su estudio y consecuentemente murió antes de completar estos dos volúmenes. El trabajo de redacción de sus escritos quedó en manos de su amigo Friedrich Engels.

Este es *El Capital* que leemos hoy. Marx siguió explorando hasta su muerte, no hubo lugar para complacencia en sus esfuerzos. Por eso, cuando leemos *El Capital*, una tarea importante será comprender una "historia" que habría sido desarrollado si Marx hubiera continuado ese esfuerzo. En breve, *El Capital* es un libro que cubre la historia del pasado y perspectivas futuras.

Han transcurrido 120 años desde la muerte de Marx. Si damos vida a lo que Marx logró para nosotros que vivimos en el siglo XXI, no podemos estar satisfechos con sólo aprender de la conclusión que Marx escribió en *El Capital*. Creo que es importante para nosotros hacer esfuerzos para adquirir el espíritu de Marx de explorar la verdad, su actitud de desarrollar teorías de acuerdo con el desarrollo real y el punto de vista sobre la sociedad y la naturaleza que Marx forjó en el curso de estos esfuerzos.

Marx y su íntimo amigo Engels son nuestros grandes precursores que desarrollaron teorías del socialismo científico. Para discutir teorías de Marx, hago hincapié en la importancia del punto de vista científico porque eso es lo que contienen sus teorías.

*Mi trabajo sobre el punto de vista científico*

En la Fiesta de Akahata del año pasado, di una conferencia sobre el punto de vista

científico. Marx rechazó haber estado satisfecho con lo que había logrado e hizo constantes esfuerzos por mejorar, no debo estar contento con la fase actual de mi comprensión. Eso es porque he continuado estudiando el punto de vista científico durante el año transcurrido.

Mi estudio de *El Capital* ha consistido en dos elementos.

Uno es mi estudio de la crítica de Marx del capitalismo y en particular su teoría de la depresión económica. Escribí una serie de artículos para la revista mensual *Keizai* (Economía) sobre "Marx y *El Capital*". El primer tema que abarqué fue "Reproducción y Depresión" Lo escribí por diez entregas a partir del número de enero de 2002. Este trabajo fue diseñado para tener una mirada fresca a la crítica de capitalismo por Marx enfocando en su teoría de la depresión económica.

El otro es mi conferencia dada en el "Seminario Yoyogi sobre *El Capital*". Alrededor de 300 personas asistieron al seminario. Son trabajadores de jornada completa del Comité Central del PCJ, de los comités prefectorales de Tokyo, Chiba, Kanagawa y Saitama, y de comités de distrito. Empezando en enero el seminario se ha celebrado cada dos semanas con el objetivo ambicioso de terminar la lectura de los tres volúmenes de *El Capital* en un año.

Entre los participantes incluyen el presidente y vicepresidentes del Comité Ejecutivo, miembros permanentes del Comité Ejecutivo, miembros de parlamento del PCJ, miembros que trabajan en secciones particulares de la sede del PCJ y la oficina de redacción de Akahata, y miembros del PCJ de samblas locales en Tokyo, Chiba, Kanagawa y Saitama. Por eso éste puede describirse como un nuevo evento en la historia del PCJ.

Personalmente encontré que mi trabajo de leer de nuevo la crítica de Marx de capitalismo y mi conferencia en el "Seminario Yoyogi sobre *El Capital*" son como la urdimbre y trama.

*Trazando la evolución de la teoría de Marx sobre la depresión*

Déjenme comenzar con la teoría de Marx sobre la depresión. Lo que me llevó a trabajar en este asunto es una cuestión que surgió en mi mente. La teoría sobre la depresión es el quid de la crítica de capitalismo, pero cuando leí *El Capital*, supené que había algo que Marx quería escribir pero no llegó a hacerlo. Pensé que algo necesario para construir la teoría de la depresión estaba perdido. Lo llamé "eslabón perdido".

Los métodos de descifrar rompecabezas no son buenos para este tipo de investigación. Fue necesario para mi buscar el hilo conductor para descubrir cómo se desarrolló el pensamiento de Marx. Busqué el indicio en una serie de manuscritos que Marx escribió como parte de preparativos para *El Capital*.

El volumen uno de *El Capital* fue publicado en 1867. Los manuscritos eran más voluminosos que *El Capital* y se puede clasificar por año; 1857–1858, 1861–1863 y 1863–1865. Si ustedes leen estos manuscritos históricamente, comprenderán la manera de Marx de construir la teoría sobre depresión económica por su orden. Y si ustedes miran *El Capital* en ese contexto, sabrán que exploraciones produjeron la teoría en varios aspectos. Marx estaba conciente de la importancia de profunda

explicación al respecto. En realidad enfatizó su interés en esta cuestión y aun escribió sus planes en los escritos. Pero no incluyó estos aspectos en *El Capital*.

De esta manera, estudié los manuscritos y *El Capital*, pude localizar lo que llamé un "eslabón perdido", aunque todavía está confuso.

Como mi estudio cubrió justamente los aspectos especializados, no voy a entrar en los detalles de la conclusión. Si ustedes necesitan saber más sobre esto, les recomendaría que leyeran mi escrito sobre el tema. De todos modos, el tema principal de este estudio fue tratar de trazar la conciencia de Marx en cuanto a la teoría de la depresión; conciencia mostrada en sus escritos. También traté de usar su conciencia como un indicio para reproducir todo el aspecto de esfuerzos de Marx para construir la teoría de la depresión, además de lo que expuso en *El Capital*. Después de terminar este estudio, pensé que es absolutamente necesario leer *El Capital* en su contexto histórico para entender claramente el valor real de *El Capital* y el "punto de vista científico" de Marx.

#### *Seminario Yoyogi sobre "El Capital"*

En el Seminario Yoyogi sobre *El Capital*, presté atención al esfuerzo para leer los tres volúmenes de *El Capital* en contexto histórico.

Como mi estudio de Marx enfocó la cuestión de su teoría de la depresión, traté de investigar materias relacionadas con esta teoría. Por otra parte. En mi conferencia en el Seminario Yoyogi, enfoqué ayudar a los estudiantes que tuvieran un entendimiento general de *El Capital*. Traté de dar mi conferencia sobre *El Capital* por el orden. De esta manera decidí que yo debía leer todo *El Capital* con conciencia, que es diferente de la manera que tuve en el estudio de la teoría de depresión de Marx. Lo más importante para mi fue investigar y entender todo *El Capital*.

Eso fue la postura que mantuve en la lectura de *El Capital* y en el estudio de asuntos interrelacionados. En preparativos de mi conferencia para el Seminario Yoyogi, experimenté una serie de nuevos descubrimientos sobre *El Capital*. Estos descubrimientos incluyeron algunos nuevos ángulos que serían importantes para entender la teoría de la depresión económica. Lo discutí en mis artículos publicados en la revista *Keizai*. Debo decir que dicha teoría estaba entrelazada con mi conferencia sobre *El Capital*, y esto me traería algo, como la necesidad de hacer más para desenredar aspectos particulares o descubrir nuevos ángulos. De esta manera, en muchas ocasiones, tuve que volver a redactar manuscritos terminados. Fuí el conferenciante en el Seminario Yoyogi sobre *El Capital*, pero puede ser que fuí yo el que ha sido intelectualmente inspirado por las reuniones de estudio.

En la 18va. sesión en la segunda mitad de octubre, estudiamos el sistema de crédito. Próximamente estudiaremos la teoría de Marx sobre alquiler de la tierra. Hemos llegado a este punto casi como lo programado. Tendremos tres sesiones más. Esperamos terminar el estudio de los tres volúmenes de *El Capital* en la 21va. sesión en la segunda mitad de diciembre. Los participantes en este seminario tienen diferentes deberes como activistas en el Comité Central y organismos locales del PCJ; algunos han tenido que faltar a la clase para cumplir sus deberes, incluyendo reuniones parlamentarias o viajes al extranjero. La mayoría de ellos ha tratado de ponerse al día escuchando conferencias grabadas. De esta manera alrededor de 300

participantes esperan completar el presente curso. Esto va a ser un mayor logro valioso del 80 aniversario de la fundación del PCJ.

*Usemos el punto de vista científico para pensar en el mundo en el siglo XXI*

Esta reunión de conferencia se ha organizado como sesión especial en la Fiesta de Akahata del "Seminario Yoyogi sobre *El Capital*". Pero no voy a dar una conferencia sobre *El Capital*. En esta sesión especial, quiero hablar de algunos puntos sobre la importancia de *El Capital*. En otras palabras, quiero hablar sobre lo que el mundo en el siglo XXI se verá a través de un punto de vista científico.

Quisiera abarcar no sólo los problemas actuales del mundo capitalista, sino asuntos que afectarán nuestro futuro, cuestiones sobre los países que aspiran a construir el socialismo, y su futuro.

## **II. PARTIDARIOS APASIONADOS DEL CAPITALISMO PRESTAN ATENCIÓN A MARX**

### **(1) La crítica de Marx de capitalismo es pertinente hoy**

*Un coro exaltando capitalismo estaba de moda después del colapso de la Unión Soviética, pero...*

Cuando la Unión Soviética dejó de existir en 1991, el PCJ publicó una declaración acogiendo francamente la caída del Estado que describíamos como un "mal colosal" que ha buscado hegemonía y ha actuado como mayor obstáculo en el progreso social. Lo hicimos así desde el punto de vista de lograr el progreso social.

En aquel tiempo, defensores del capitalismo estaban muy alegres de la caída de la Unión Soviética, pero por razones diferentes de las nuestras. Ellos cantaron victoria diciendo que el origen de amenaza al progreso social estaba eliminado, ya nadie tendría que temer más al socialismo o al comunismo, y el capitalismo sería eterno.

Campeones de capitalismo mantuvieron este punto de vista basado en la ilusión de que la Unión Soviética fue el abanderado del movimiento mundial por el progreso social. Por lo que se refiere al PCJ, nunca se dejó guiado equivocadamente por tal ilusión; al contrario, por 30 años luchó contra el hegemonismo de gran potencia de la Unión Soviética que actuó contra el progreso social bajo tapadera de "socialismo". Hicimos así por la causa de la paz mundial y el progreso social, así como para el socialismo y el comunismo. Pero defensores del capitalismo estaban bajo tal ilusión y dieron la bienvenida a la caída de la Unión Soviética con un grito eufórico de victoria, creyendo que ya no tenían nada que preocuparse por el futuro del capitalismo.

No obstante, el jubiloso humor de victoria en seguida empezó a perder la fuerza y ahora parece que defensores del capitalismo están extrañando a Marx. Esto forma una tendencia interesante que fue característica al cambio del siglo, algunos ejemplos.

*¿Quién fue el gran pensador del último milenio?  
(de una encuesta de la BBC)*

Primero, una encuesta de opinión que la BBC se dirigió a sus telespectadores y radioyentes en Gran Bretaña y en el extranjero en septiembre de 1999 preguntándoles, "¿Quién es el gran pensador del último milenio?"

El principio del año 2001 no sólo marcó el cambio del siglo sino también el cambio del milenio, dando la única oportunidad de revisar la historia. Por tanto, la BBC prefirió poner un marco de 1.000 años en lugar de 100 en la encuesta sobre quién fue el gran pensador en la historia.

Las recomendaciones publicadas muestran que un abrumador número de respuestas dijeron que Karl Marx es el gran pensador del último milenio, precediendo a los tres hombres de ciencias naturales, Albert Einstein, Isaac Newton y Charles Darwin. Ningún economista o el de ciencia social que defendió el capitalismo se clasificó de alto rango. Eso fue el resultado de una encuesta de opinión hecha por la corporación estatal de radio y televisión de un país que solía decirse como el cuartel general de capitalismo ocho años después de la caída de la Unión Soviética.

Es interesante saber que una de las respuestas que eligió a Karl Marx pertinentemente comentó, "Marx fue el mejor analista del mecanismo de capitalismo."

*'En alguna parte del mundo anda hoy el próximo Marx'  
(de un artículo de un periódico norteamericano)*

La segunda cosa que llamó mi atención fue una columna del *Washington Post*, uno de los periódicos influyentes en los Estados Unidos. El artículo fue escrito por David J. Rothkopf, quien sirvió de vice subsecretario de comercio para comercio internacional de la administración Clinton y ahora es presidente de una empresa y su presidente ejecutivo. El autor se pone exactamente del lado opuesto a Marx.

Su artículo se tituló "*Después de esto*", significando después del capitalismo. El subtítulo fue "Cualquiera que sea el destino del capitalismo, ya alguien está trabajando en una alternativa." El punto del autor fue que ya alguien está preparando una nueva sociedad que reemplace el capitalismo.

Empieza con una frase muy interesante, "En alguna parte del mundo anda hoy el próximo Marx," para advertir que está equivocado creer que Marx fue arrojado cuando desapareció la Unión Soviética. El "próximo Marx" está ahí y el capitalismo ya no puede estar más en una posición segura. El "próximo Marx" puede estar en las calles de Buenos Aires con su economía arruinada o en Palestina o Indonesia. Citando China, Nigeria o Rusia como posibles países donde el "próximo Marx" aparecería, el autor afirma que "alguien, en alguna parte (del mundo) ofrecerá una visión alternativa."

¿Cómo puede decir eso? Como dice la *Historia de Heike* (un poema lírico de Japón medieval que relata la ascensión y caída del clan Heike), "Orgullo comparece ante una caída," David Rothkopf rememora la historia para recordar a los lectores que el Imperio Romano y el Imperio Británico decayeron y finalmente se

derrumbaron después de dominar una posición de potencia mundial. Dice que Estados Unidos ahora se comporta como el centro mundial, y este comportamiento es precisamente el escollo más peligroso para Estados Unidos. Insiste que si Estados Unidos continua siendo arrogante, ciertamente se caerá, como pasaron con otros imperios, y esto amenazaré al fundamento de todo el capitalismo mundial con Estados Unidos en su sede.

David Rothkopf escribe, "si nosotros (norteamericanos) no reconocemos el costo de la insolente interpretación de asuntos mundiales que hemos aceptado durante la década pasada (que estamos correctos y todos otros deben jugar de acuerdo con nuestras reglas o fundamento), estaremos haciéndolo más fácil para que surja una nueva generación de contrincantes." Esta crítica mordaz del actual centrismo norteamericano fue la que indujo al columnista norteamericano a dar la advertencia sobre el "próximo Marx."

*'La perspicacia de Marx sobre capitalismo aún puede iluminar'*  
(de un periódico británico)

En agosto de este año, el *Financial Times*, un importante periódico británico, publicó un artículo igualmente interesante escrito por Niall Ferguson, profesor de la Universidad de Oxford y profesor visitante en la Universidad de Nueva York en Estados Unidos.

Sobre el estado actual de capitalismo dice primero, "...hay tiempo de prestar la atención hasta los partidarios más apasionados de capitalismo a la Casandra barbuda." Casandra es un personaje de desastre en la mitología clásica, es Karl Marx en este contexto.

Según Ferguson, aunque Marx, que predicó el advenimiento del comunismo, "fue ... un fracaso" como profeta, ... La perspicacia de Marx sobre capitalismo aún puede iluminar." Pasa a decir que *El Capital* de Marx es "largo, prolijo y abstruso, éste se clasifica de uno de los libros más ilegibles de todos los tiempos." El académico extranjero al que cité antes diciendo que *El Capital* fue el libro más difícil para leer en el mundo es Ferguson. Pero Ferguson también hace hincapié en la importancia de la declaración de Marx en la conclusión del volumen uno de *El Capital*, que como capitalismo se desarrolla, la riqueza se concentrará en las manos de muy pocos capitalistas y todas otras personas, incluyendo a muchos capitalistas, saldrán perdiendo. Dice que la crítica de Marx de capitalismo es pertinente hoy," Ferguson añadió.

"Olviden la profesía utópica de Marx que capitalismo sería sucedido por socialismo, con toda la propiedad redistribuida según la necesidad de obreros. El punto real es que muchos de los defectos que él identificó al capitalismo en el siglo XIX son evidentes de nuevo hoy."

Hasta un profesor de la Universidad de Oxford y también trabaja en una universidad norteamericana, un académico, quien se declara procapitalista, encuentra necesario recordar que la crítica de Marx todavía es válida.

## **(2) Crítica del capitalismo norteamericano está debajo del sentido de crisis**

*"Instituciones de Washington" son reglas de los ricos*

Los dos artículos publicados en el periódico norteamericano *Washington Post* y el diario británico *Financial Times* presentan la vista que Estados Unidos, la única superpotencia actual después de la desaparición de la Unión Soviética, está actuando como comandante en jefe del capitalismo mundial, pero este hecho es también la gran causa de crisis y contradicciones que amenazan al mundo capitalista de hoy.

Dije antes que el artículo de *Washington Post* fue muy crítica de la arrogancia norteamericana que exige que el resto del mundo esté sujeto a las reglas norteamericanas. El autor Rothkopf argumenta que algunos indicios premonitorios de la amenaza evidente generada por la arrogancia norteamericana son obvios no sólo en el "desagrado de los pobres del mundo" sino también en las "frustraciones de aliados de Estados Unidos." Citando lo que dicen los diplomáticos y políticos de los países de Latinoamérica y Europa, señala las profundas contradicciones existentes entre Estados Unidos y sus aliados.

Luego, el autor pasa a la economía e indica que el recio Estados Unidos trata de imponer sus reglas en otras naciones, llega a ensanchar más la brecha entre los ricos y pobres, diciendo que "decir 'instituciones de Washington' en la mayoría del mundo es hablar de reglas de los ricos." Subrayó que en esos países donde grupos de familias ricas controlan la industria y las finanzas, politiqueros corruptos, élites y sus íntimos socios en la comunidad financiera internacional llegan a ser más ricos mientras la inmensa mayoría de la población está sumida más en la miseria.

El autor del artículo cita las cifras dadas por una agencia de la ONU: "Los bienes totales poseídos por las 358 personas más ricas en el mundo tienen un valor neto equivalente al ingreso anual combinado de 2,3 mil millones de las más pobres." Se refirió a criticar el mundo capitalista actual en el que la diferencia entre los ricos y pobres ha ensanchado a un punto intolerable.

De nuevo el autor que fue subsecretario adjunto de comercio en la administración Clinton y ahora presidente ejecutivo, critica la imposición de las reglas del centrismo en las relaciones diplomáticas y económicas.

*Concentración de riqueza en la pequeña minoría es lo que trata exclusivamente el capitalismo norteamericano*

Miremos cómo el profesor británico Ferguson analiza la situación actual en el artículo publicado por el *Financial Times*.

Señaló también la creciente diferencia económica en la sociedad de hoy como mayor característica del capitalismo norteamericano. Cita las siguientes cifras que muestran el estado de concentración de riqueza en Estados Unidos.

"En los últimos 20 años, ha habido un incremento significativo de desigualdad en la preeminente economía capitalista, Estados Unidos. En 1981, el más alto uno por ciento de familias poseía un cuarto de la riqueza norteamericana; a finales de la

década de 1990 este uno por ciento poseía más de 38 por ciento."

El "más alto uno por ciento de las familias más ricas" significa las familias más adineradas que ocupan el uno por ciento de la población norteamericana. La cifra de 1981 mostrando que este porcentaje más rico de familias que poseía un cuarto de la riqueza norteamericana es la prueba de la considerable diferencia económica que ya dividía la sociedad norteamericana en aquel tiempo.

Sin embargo, unos 20 años después, a finales de la década de 1990, el porcentaje de riqueza concentrada en el uno por ciento más rico de la población aumentó en más de 38 por ciento del 25 por ciento en 1981, la cifra más alta desde los años 1920.

Ferguson prestó atención al hecho de que la tasa de concentración de riqueza se ha incrementado como resultados de la economía de burbuja y su estallido. Dice:

"...no hay duda de que la economía de burbuja de la última década produjo una transferencia realmente asombrosa de riqueza de una clase a la otra: no de la clase obrera a la burguesía, sino de una parte de la clase media a la otra. Para ser más precisa, de la clase incauta (embaucada por inversiones en acciones) a la 'CEOcracy'.

El término CEO (chief executive officer, presidente ejecutivo), que se usa ampliamente ahora en Japón, fue traído de Estados Unidos, pero Ferguson emplea el término CEOcracy en un sentido específico. Por CEOcracy, quiere decir un régimen que está constituido por así un grupo de algunas personas privilegiadas como presidentes ejecutivos, quienes tienen libre acceso a la información muy confidencial de corporación y oportunidades de hacer una gran fortuna manipulando la bolsa de valores. Según el testimonio de una persona responsable en una audiencia pública del Senado norteamericano, CEOcracy incluye a "abogados, auditores internos y externos, juntas directivas, analistas de valores de Wall Street, organismos de clasificación y grandes tenedores institucionales de valores" que tienen fuerte vínculo con altos ejecutivos de empresas.

Cuando éste llega a hacer frente a la necesidad de hacer algo para abordar un problema de compañía que está a punto de bancarrota, CEOcracy informará una alteración falaz de un balance y manipulará la bolsa de valores para vender acciones que ellos poseen antes de que su estafa se revele. El único deseo de CEOcracy es ganar en manipulaciones de cotización de valores. Ellos no se preocupan de lo que le pasará la empresa. Ferguson dijo que un grupo de CEOcracy manipuló la cotización de valores de una empresa de energía (Harken Energy Corporation), obteniendo ganancias colosales. El presidente norteamericano Bush, quien fue miembro del grupo, astutamente vendió sus 212.140 acciones de la empresa antes de que se revelara la manipulación de la bolsa de valores y ganó un recorte de 849.000 dólares.

Refiriéndose a la crítica norteamericana de capitalismo asiático como "capitalismo de amigote", Ferguson dice:

"Tiempo atrás en la década de 1990, \_capitalismo de amigote\_ fue la etiqueta pegada por norteamericanos presumidos a la antigua economía tigre en Asia. Pero si alguna vez hubiera un capitalista de amigote, sería el actual presidente

norteamericano."

### *De nuevo sobre 'El capital' de Marx*

Desde el punto de vista de Ferguson, el capitalismo norteamericano se ha degradado por un pequeño grupo de personas que se aprovechó de la economía de burbuja y su estallido para acumular riqueza. Sin embargo, la conclusión de Ferguson no fue "¡Obreros de todos los países, uníos!" para una nueva sociedad. Su mensaje sería "¡Levántense, partidarios de capitalismo embaucado, y reformen el sistema!" Es digno de atención que hasta un economista como Ferguson reconoce que el capitalismo norteamericano, que es el jefe del capitalismo mundial, está en decadencia y que la crítica de capitalismo de Marx prueba que es muy perspicaz que puede ser usado como una crítica del actual estado amenazante del capitalismo.

Ferguson, criticando el actual estado del capitalismo norteamericano, empleó el análisis de Marx en el volumen uno de *El Capital* de la teoría de acumulación describiendo la concentración de riqueza en manos de una pequeña minoría y la explotación de la masa de personas en la sociedad incluyendo a muchos capitalistas. Sin embargo, estoy seguro de que, si Ferguson no hubiera dejado de leer después del volumen uno de *El Capital* y hubiera leído el volumen tres, ciertamente habría tenido arreglo con el análisis de la teoría de crédito de Marx y habría sido incitado a citarlo también.

Aunque sociedades en comandita por acciones estaban todavía en su fase temprana de desarrollo cuando Marx escribió *El Capital*, ya previó que sociedades en comandita por acciones llegarían a ser un "sistema entero de estafa y engaño" implicando Estados. Escribió:

"Establece un monopolio en ciertas esferas y de este modo requiere interferencia estatal. Reproduce una nueva aristocracia financiera, una nueva variedad de parásitos en la forma de promotores, especuladores y simples directores nominales; un sistema entero de estafa y engaño por medio de promoción corporativa, emisión de acciones y especulación de acciones" (*El Capital, Volumen III, Parte V, Capítulo 27*).

Creo que todas las características de capitalismo en decadencia, que Marx pronosticó en aquel tiempo, son presentes en Estados Unidos en la forma más aguda que nunca. No es una coincidencia que los dos artículos publicados en Estados Unidos y Gran Bretaña llegaran al punto de criticar el centro de la decadencia del sistema capitalista.

### **(3) El siglo XXI será un siglo en el que existencia continua de capitalismo se pondrá en tela de juicio**

#### *Centrismo norteamericano es un origen de la crisis del capitalismo mundial*

En mi discurso en la Fiesta de Akahata del año pasado, abordé el tema del medio ambiente global para incitar a los asistentes a pensar en el destino de capitalismo en el siglo XXI. Indiqué los siguientes puntos en mi discurso titulado "El siglo XXI y el punto de vista científico":

– La Tierra, que nació hace 4,6 mil millones de años, ha experimentado transformación ambiental en los últimos tres mil millones de años para llegar a ser lo que es hoy, con actividades de los seres vivos, que nacieron hace 3,5 mil millones de años, habiendo contribuido en gran parte a este proceso largo.

– Este fue un largo proceso que produjo la atmósfera en su presente composición, asegurando las actividades de los seres vivos en la tierra con la capa de ozono protegiendo la vida de los efectos destructivos de rayos ultravioletas. Todo esto ha jugado el papel de mecanismos de mantenimiento de vida para todos los seres vivos, incluyendo a seres humanos.

– Estos mecanismos de mantenimiento de vida están siendo destruidos por actividades basadas en el capitalismo buscando primero las ganancias y el concepto feroz de "tras mí, el diluvio," que ha prevalecido en las últimas decenas de años.

– Estos fenómenos representan el defecto fatal de incapacidad del capitalismo de manejar este planeta, y será inevitable que el siglo XXI experimentará agitación histórica, a través de la cual este sistema será superado.

Hay muchos otros problemas que también nos hacen creer que capitalismo ya no dura más; problemas indicando que tarde o temprano el capitalismo está a punto de ponerse en tela juicio en el siglo XXI.

La seria depresión o recesión económica a la que hoy están frente Japón y el resto del mundo, es uno de esos problemas. A pesar de la lucha por 100 o hasta 200 años para salir de esta contradicción, el capitalismo no ha sido capaz de llegar a la fase de desarrollo estable y libre de recesión o depresión económica.

En este planeta, donde alrededor de seis mil millones de personas viven, la diferencia creciente entre los ricos y pobres es un problema mundial también. Varios miles de millones de ellos, principalmente en Asia, el Medio Oriente, Africa y Latinoamérica, viven en extrema pobreza y muchos están muriendo de hambre. Si el capitalismo, que es históricamente responsable de empobrecimiento de estas personas, es incapaz de encontrar una solución a este problema. Esta incapacidad constituye uno de los factores que pondrá en peligro la supervivencia del capitalismo en el siglo XXI.

Son los puntos que he discutido respecto a una visión del siglo XXI durante el año pasado. Pero como leí los dos artículos que cité de los periódicos norteamericano y británico, trajo a mi mente la necesidad de mirar la tiranía de centrismo norteamericano como un factor en la crisis del mundo en el siglo XXI.

*Arbitrariedad extrema de unilateralismo norteamericano es un problema mundial*

Al mirar la política mundial, el asunto en discusión es el problema iraquí. Es porque Estados Unidos está amenazando a lanzar un ataque preemtivo o preventivo a Irak en contra de la opinión internacional y no haciendo caso de las reglas establecidas por las Naciones Unidas. Las acciones poderosas protestando el unilateralismo norteamericano están teniendo lugar en los países de Europa, el Medio Oriente y Asia.

La comunidad internacional en que vivimos es una comunidad hecha de unos 200

países, ellos están en el mismo planeta. Si estamos para manejar pacíficamente esta comunidad hecha de muchos países, necesitamos reglas internacionales que todos los países observen. En el centro de las reglas internacionales está la Carta de la ONU, que es aceptada universalmente.

Durante más de medio siglo después de la Segunda Guerra Mundial, todos nosotros hemos vivido bajo la Carta de la ONU a pesar de zigzag que experimentamos muchas veces. En guerras de agresión, el agresor violaría siempre disposiciones de la Carta de la ONU. Cada vez que ocurren tales violaciones, la comunidad internacional exigió que las reglas debían ser aplicadas debidamente y que aquellos que las violaban fueron expuestos a la crítica internacional que les toca.

El asunto en cuestión respecto a unilateralismo norteamericano es que el gobierno de Bush está desafiando arrogantemente a la Carta de la ONU. Este ha declarado que no aceptará las reglas establecidas por la Carta de la ONU si los intereses supuestamente fatales de Estados Unidos están en juego. Se refiere específicamente al plan de llevar a cabo un ataque preemtivo o preventivo contra Irak.

La Carta de la ONU admite a nación el uso de fuerza contra otro sólo en caso de autodefensa.

El presidente Bush pretende que Estados Unidos tiene el derecho a atacar a Irak, aunque no esté atacado por Irak, por razones de que presume de amenaza a los intereses vitales de Estados Unidos. Sin embargo, un ataque preemtivo o preventivo no se justifica como un acto de autodefensa. Si algún país tiene el derecho a lanzar unilateralmente una guerra contra un país y destruirlo porque no le gusta, el mundo llegaría a ser un lugar sin leyes en el que las naciones no tienen reglas que responder. Si esta es la nueva regla que Estados Unidos desea imponer, no es más que la forma más cruel de tiranía de unilateralismo y hegemonismo norteamericano.

Los artículos, que mencioné antes, criticaron severamente a Estados Unidos por continuar interviniendo en varias partes del mundo con intento de mandar el mundo para que siga al capitalismo norteamericano, no sólo en la política internacional sino en la economía. En Japón la "pronta eliminación de préstamos incobrables de bancos" es la tarea prioritaria pero su aceleración es una mayor causa de profundizar la recesión económica. Además, esta política se remonta a la exigencia del presidente norteamericano Bush al primer ministro Koizumi.

Todo esto muestra que la arbitrariedad extrema de Estados Unidos ha llegado a ser incontrolable en aspectos políticos y económicos. La "justicia" que el unilateralismo norteamericano busca en la economía significa la política de ganancia ante todo de grandes empresas norteamericanas. La tendencia actual norteamericana va en contra del curso histórico del siglo XXI y por tanto no tiene futuro.

Hago notar que en este momento una persona que en Estados Unidos se pone del lado contrario a Marx y un economista británico que se proclama ser un partidario entusiasta de capitalismo ha argumentado el peligro de Estados Unidos comportándose como el cuartel general del capitalismo mundial, y distinguieron las características corruptas del capitalismo norteamericano como una de las causas de la crisis mundial. Diría que sus críticas plantean una cuestión muy importante que

tiene relaciones con el curso del siglo XXI. También es interesante que ambos buscan guía teórica de Marx y elogian el análisis que Marx hace del capitalismo.

¿No es esta una evidencia sólida de que el punto de vista científico de Marx ofrece la mejor claridad para concebir el mundo en el siglo XXI?

### **III. PENSANDO EN EL SOCIALISMO EN NUESTRO FUTURO**

#### **(1) Vía china de la construcción del país**

##### *De mi visita a China*

Vamos a pasar al tema del socialismo. Cuando estudiamos problemas mundiales del socialismo, no podemos limitar a pensarlo teóricamente. Una de mis tareas impuestas por sí mismo es volver a las declaraciones de Marx, el gran precursor de un "punto de vista científico" para averiguar lo que dijo y lo que se refirió a socialismo y comunismo. En este tipo de proyecto, estudiamos los patrimonios teóricos. Pero también es importante saber la realidad de países que aspiran a establecer el socialismo; sus posiciones y metas actuales.

En este agosto pasado, visité China. Fue cuatro años después de mi último viaje en julio de 1998 tras la normalización de relaciones entre el Partido Comunista Japonés y el Partido Comunista de China.

Los cinco días de mi estancia en Beijing (Pekín), del 26 al 30 de agosto, fueron muy significativos. Esperando compartir todo lo que experimenté allí, escribí para el diario Akahata una serie de artículos titulada "*Cinco días en Beijing*" en 44 entregas. Empecé a escribir esta serie pensando que un estilo de informe no sería capaz de transmitir efectivamente lo que discutí con amigos chinos, y lo que ví y sentí en China. Esta es la razón por la cual intenté escribir el llamado estilo de no ficción o documental. Una buena parte de los resultados de mi reciente visita es disponible en esta serie. Por eso, hoy quiero empezar mi conferencia sobre socialismo, hablando de aspectos económicos de la sociedad china; su estado actual, su paso hacia el socialismo y su visión.

##### *China mantiene estrategia de economía de mercado socialista*

China es una nación grande con una población de 1,3 mil millones. Está en medio de un período de rápido crecimiento económico que llama la atención de varias partes del mundo.

Como estuve preparando mi viaje a China, llamó mi atención un artículo de la revista *Sekai Shuho* (Semanario Asuntos del Mundo) escrito por un investigador del Centro de Economía China, un grupo de expertos pro círculos financieros. En su análisis del estado actual de la economía china, hizo la previsión siguiente:

"Es muy posible que China mantenga una tasa de crecimiento anual del 6 al 7 por ciento promedio en los próximos 20 años. Generalmente hablando, es muy probable que China supere a Japón en cuanto a la economía en algún punto entre 2020 y 2025, y llegue a ser la segunda economía más grande."

Si esta previsión se convierte en realidad, la situación de Asia y el resto del mundo en relación con China cambiará mucho. Con la población de China que cuenta unos 10 veces más que la de Japón, la economía china expresada en producto nacional bruto por cabeza sería un décimo del de Japón aunque se ponga al nivel de Japón. No sería correcto decir que China haya logrado una fase superior de desarrollo. Pero si China se pone al nivel de Japón o alcanza a Japón en cuanto a la economía, el estado de China en Asia y el mundo en cambio cambiará sustancialmente.

Creo que China mantiene una estrategia del aspecto económico de su construcción del país usando una perspectiva muy estable.

Durante la era de Mao Zedong de la década de 1950 a la de 1970, hubo una tendencia a ir demasiado rápido en el camino de desarrollo social, como lo demostró en el movimiento del "Gran salto" y la "Comuna del Pueblo". En aquel tiempo, China tuvo por objetivo llegar a la fase de comunismo, una fase más alta de sociedad futura.

Eso no es el caso de China de hoy. Según la estrategia china, la tarea actual de China es llegar a una "fase elemental" de socialismo. Esta es la estrategia establecida en el Congreso del Partido Comunista de China de 1978. Ellos nos explicaron que China tardaría 100 años para completar este "curso elemental". Es su plan previsor. China tiene una meta interina de hacerse un país de ingresos medios (mediano desarrollo) en 50 años.

¿Qué vía intentan tomar para lograr su desarrollo económico? Esta cuestión se abordó hace 10 años. El Congreso de PCC en 1992 aprobó una estrategia para lograr el "socialismo a través de una economía de mercado".

También Vietnam, vecino de China, aprobó una política llamada *Doi Moi* (innovación) en el Congreso del Partido Comunista de Vietnam en 1986. *Doi Moi* puede ser considerado como la versión vietnamita del curso hacia "socialismo a través de una economía de mercado".

Sobre China y Vietnam que adoptan una economía de mercado para su desarrollo económico, muchos comentaristas en Japón y en el extranjero argumentaron que ambos países estaban cambiando socialismo en capitalismo. Creo que ellos sacaron conclusiones precipitadas. Ellos tuvieron firmemente una idea equivocada de que la economía de mercado es pertinente sólo a capitalismo. Los esfuerzos de China y Vietnam nos presentan un tema de investigación que requiere estudio cuidadoso de encontrar lo que significa sus proyectos como búsqueda del socialismo, libre de tal idea equivocada fija.

## **(2) Concepto de Lenin de la economía de mercado y desarrollo posterior**

### *Al principio Lenin rechazó la economía de mercado*

La relación entre socialismo y la economía de mercado es un asunto muy contemporáneo, pero la experiencia de la Unión Soviética bajo el liderazgo de Lenin es muy provechosa para su análisis.

Antes de escribir "*Marx y El Capital*", escribí una serie de artículos titulados "*Lenin y El Capital*" para la revista *Keizai*, en los que hice un estudio minucioso para descubrir cómo Lenin se esforzó por la cuestión de socialismo y la economía de mercado.

Durante mi reciente visita a China, me pidió la Academia China de Ciencias que yo diera una conferencia. Como ya había llegado a mi oído que algunos me pedían que abordara el tema de la economía de mercado, escogí el tema "*Lenin y la economía de mercado*". El texto de mi conferencia fue disponible a lectores de *Akahata* (el 4 de septiembre). Para pensar en el curso del socialismo en el mundo de hoy, lo experimentado en la era de Lenin vale la pena leer realmente.

Aunque Lenin era un socialista revolucionario de gran genio, no supo todo desde el principio. Especialmente respecto a la cuestión de la construcción del socialismo, su paso hacia la construcción de la economía tuvo zigzag.

Cuando el gobierno soviético se estableció en octubre de 1917, Lenin tuvo por objeto establecer un sistema económico que daría al Estado el poder de controlar la producción y distribuir productos al pueblo. Fue un sistema modelado de la economía de guerra establecida en Alemania durante la Primera Guerra Mundial.

Durante la Primera Guerra Mundial, Alemania construyó una economía dirigida por el Estado, más temprano que cualquier otro país, para satisfacer la necesidad de guerra. Lenin aprendió de esto mientras vivía exilado en Suiza. Argumentó que si capitalistas pueden manejar la economía según planes a escala nacional de su beneficio, hay toda la razón para creer que un gobierno socialista puede hacer lo mismo para el beneficio de trabajadores y el pueblo en general, y que esto es prueba de que socialismo es eminente y también realista.

Esta experiencia debe haberle dado una fuerte impresión. Cuando estableció crear un nuevo sistema económico tras la Revolución de Octubre, Lenin siguió a un modelo alemán de economía de guerra poniendo en práctica la política de sujetar la producción bajo el control estatal y organizar una red para racionar productos. Como el gobierno soviético pronto tuvo que entrar en la guerra contra la intervención extranjera y las fuerzas contrarrevolucionarias dentro del país, la economía soviética se empeoró y esta política económica llegó al extremo, hasta forzar a incluir productos agrícolas en el sistema estatal de requisición y ración. Este es el sistema que después le llamaron "comunismo de guerra".

Bajo este sistema, la economía de mercado que da a productores la libertad de comerciar sus productos es un obstáculo al esfuerzo para construir un sistema socialista. En aquel tiempo, Lenin dedicó su energía a escribir artículos denunciando la economía de mercado bajo el socialismo. Argumentando que una política liberal hacia pequeños productores y la economía de mercado provocaría revivir capitalismo, advirtió que estuvieran alerta de tal peligro.

### *Una mayor política que cambia por el uso de una economía de mercado*

El llamado "comunismo de guerra" fue muy prepotente e insoportable. El pueblo lo aguantó mientras Rusia estaba en guerra contra la intervención extranjera, pero después de que los intervencionistas fueron derrocados y se restableció la paz, se levantaron las voces en oposición al "comunismo de guerra", principalmente entre los campesinos, diciendo que ya no podían aguantar más.

Esta nueva situación fue un problema que Lenin trató de resolver. Después de considerar cuidadosamente cómo tratarlo, llegó a la conclusión de que la solución con visión de futuro sería cambiar su actitud en aceptar la economía de mercado. En octubre de 1921, decidió finalmente adoptarla y empezar a implementar la decisión.

Sin embargo, en la reunión del Partido Comunista de Rusia celebrada para discutir el cambio de la política aparentemente fue muy difícil, porque hasta entonces, la política básica del PCR había sido la de denunciar la economía de mercado como un sistema muy perjudicial. Cuando el nuevo planteamiento fue propuesto por Lenin, habían muchos miembros del PCR que fueron reacios a apoyarlo. Un miembro dijo, "En prisión no nos enseñaron comerciar." Otro preguntó, "¿Cómo pueden obligar a los comunistas a comerciar?" Lenin tuvo que enderezar el debate explicando cómo era razonable la nueva política y finalmente persuadió a los oponentes que lo aceptaran. Las anotaciones de estas discusiones se incluyen en las Obras Completas de Lenin.

Ahora que la nueva dirección se estableció, Lenin desarrolló su política de la de aceptación pasiva de la economía de mercado a la de usarla para progresar hacia el socialismo. Lenin resumió todo esto en lo que luego llamaron la "Nueva Política Económica" (NPE), que puede ser descrita como un plan para construir socialismo tan competitivo como capitalismo con la economía de mercado.

El análisis y planes lanzados por Lenin en ese momento nos ofrecen algunas ideas importantes que son útiles para considerar la cuestión de avanzar hacia "socialismo a través de la economía de mercado."

### *Stalin demolió el camino desarrollado por Lenin*

Si el plan de Lenin hubiera sido mantenido, la Unión Soviética habría hecho desarrollo diferente en su sociedad.

La historia no dejó que Lenin lo implementara. En marzo de 1923, sólo un año y unos meses después del cambio de política en una economía de mercado fue lanzado, Lenin se vio obligado a parar todas sus actividades políticas cuando se puso enfermo. Lenin murió en 1924 y Stalin tomó el mando de la dirección del partido.

Cinco años después, Stalin suspendió la NPE lanzada por Lenin como una mayor estrategia de construcción del país e impuso una política temeraria de obligar a los campesinos a incorporarse a granjas colectivas en 1929 y 1930. Campesinos disidentes fueron enviados a Siberia. Stalin admitió que millones de campesinos fueron víctimas de esta política. La colectivización de agricultura, junto con la expansión territorial en la política exterior (anexión de Polonia y los tres países bálticos bajo un acuerdo secreto en 1939 con Hitler), marcó un punto decisivo en el

que la Unión Soviética, dando el viraje brusco del curso del socialismo, empezó a convertirse en una sociedad represiva.

De esta manera el nuevo camino hacia el "socialismo a través de la economía de mercado" desarrollado por Lenin se acabó en unos años y la Unión Soviética nunca volvió al camino.

### *Perdiendo la regla llamada economía de mercado*

En la Unión Soviética, la economía que surgió en el curso de degradación se volvió represiva y el sistema económico que desperdició la economía de mercado resultó muy incompetente.

Como Marx analizó en *El Capital*, la economía de mercado es eficaz de muchas maneras. Por ejemplo, hay diferentes formas de trabajo humano, como trabajo simple y trabajo complejo. Sus valores son adecuadamente determinados por fuerzas del mercado. La economía de mercado también ofrece la regla para evaluar no sólo el trabajo, sino también actividades económicas de empresas. Pensemos en Japón donde vivimos. Productos no pueden atraer el mercado de consumo si estos son de calidad pobre, inconvenientes, o costosos. La mejor regla de actividades económicas de empresas es el mercado.

Desde la era de Stalin, la economía soviética, que rechazó la economía de mercado, perdió esta regla de actividades económicas. En cambio ésta usó ampliamente el peso de productos o sus materias primas como la regla. Esto significa que mientras más pesa el producto, más mejor la ejecución del trabajo. ¡Qué irracional es esta medida!

Esto no es sólo mi crítica personal; Jruschov, que llegó a ser el líder soviético después de Stalin, muchas veces expresó enfadado la irracionalidad del "principio prioritario al peso" en sus discursos e informes a la reunión del Comité Central del Partido Comunista de la Unión Soviética. Señaló los siguientes puntos:

- ¿Por qué producimos arañas de luces pesadas en la Unión Soviética? Nadie puede querer usar araña de luces pesada. Aún seguimos haciendo productos pesados. ¿Por qué? Porque mientras más pesa, más mejor estima.
- ¿Por qué ponemos asientos de hierro pesados en máquinas? Porque aumenta la cantidad de hierro consumida, que significa una prima extra.
- ¿Quién es responsable de esa tontería? Tenemos sustituirlo por algo más responsable."

Así expresó Jruschov su ira. Pero, no fue fácil encontrar una alternativa razonable que sustituyera la economía de mercado

Una vez presenciamos en Vietnam un efecto dañino causado por la economía de tipo soviético con su "principio prioritario al peso". A finales de la década de 1970, después de que el pueblo vietnamita derrotó a Estados Unidos en su guerra de agresión y restauró la paz, enviamos un equipo de investigación económica a Vietnam. En una granja tuvieron la oportunidad de encontrarse con los campesinos

que trabajaban con una máquina plantadora de arroz. Esta fue un obsequio de la Unión Soviética. Los campesinos la usaban con cuidado, pero la máquina hecha bajo el "principio prioritario al peso" de la Unión Soviética era muy pesada que se hundían en los arrozales de regadío. Los campesinos no quisieron desperdiciar el precioso regalo. Por tanto sujetaron con un par de flotadores a ambos lados de la máquina. La máquina trabajó sin hundirse. Sin embargo, los flotadores a ambos lados tumbaron el arroz que acababan de plantar. En fin tuvieron que dejarla.

Eso fue lo que pasó a finales de la década de 1970. Aun 40 o 50 años después de que Stalin desperdició la NPE y 20 años después de Jruschov enfurecido, la "economía prioritaria al peso" siguió siendo activo como para hacer daño a la economía vietnamita.

Cuando me refirió a este episodio en mi conferencia en Beijing, el público chino se rió como ustedes hacen aquí. La risa es realmente universal.

Esto es donde la economía soviética llegó como resultado de su rechazo a la NPE de Lenin.

### **(3) Lo que ví y discutí en China**

*Algunos de esfuerzos chinos coinciden parcialmente con lo que la Unión Soviética experimentó durante la era de Lenin*

Comparando la historia del reto de Lenin a la economía de mercado con el curso que China ha seguido desde la revolución de 1949, en ello veo algunas coincidencias interesantes. Se podría decir con confianza que China, después de experimentar muchos zigzags durante 40 y tantos años tras la revolución victoriosa, está entrando en una fase similar al tiempo cuando Lenin propuso la NPE.

En la era de Mao Zedong, en particular antes y después del estallido de la "Gran Revolución Cultural" en los años 1960, en cierto modo tuvo un matiz de "comunismo de guerra."

Bajo el "comunismo de guerra" Lenin argumentó con insistencia que pequeños campesinos eran el semillero del capitalismo; la introducción de la economía de mercado significaría permitir que el capitalismo volviera a prosperar. Para cambiar en la NPE, tuvo que romper con estos argumentos.

En China, Mao Zedong condujo argumentos similares en los años 1960, advirtiendo que pequeños campesinos, con su inclinación procapitalista natural, tratan de aprovechar toda oportunidad para embarcarse en el camino de capitalismo por lo que dará a la luz a "caminantes capitalistas en el poder". Este argumento le condujo a aplicar una política que la tarea principal de la revolución era lucha de clases contra los "caminantes capitalistas". Creyó que el enemigo de clase, o sea, "caminantes capitalistas", existía en distritos rurales. Luego empezó a advertir que ellos existían dentro del Partido Comunista de China. Este argumento se tradujo en una lucha para derrocar a los miembros dirigentes del partido. La "Guardia Roja" se movilizó en la lucha conocida como la "Gran Revolución Cultural".

El concepto actual chino que incluye la "fase elemental de socialismo" o la "economía de mercado socialista" se elaboró como la nueva dirección de esfuerzos

para la construcción del país liquidando los errores históricos. Al respecto, el curso chino de desarrollo se basa en la preocupación similar a la que Lenin tuvo cuando decidió cambiar de "comunismo de guerra" a la NPE.

*Retos de nuestros tiempos ofrecen nuevas condiciones favorables pero hacen frente a nuevas dificultades*

Hay una diferencia en cuanto a enfoques a la economía de mercado entre la era de Lenin y China actual debido a la diferencia en la historia.

Una diferencia mayor sería relaciones con capitalismo extranjero.

Cuando trabajó en la NPE, Lenin acogió la participación del capital extranjero. Pensó en ofrecer varias concesiones al capital extranjero para recibir ayuda tecnológica y desarrollo a cambio. Otro objetivo mayor de la política de "concesión" fue aprender del capital extranjero cómo hacer negocios.

En la era de Lenin, sin embargo, pocos capitalistas extranjeros mostraron buena voluntad de responder a la invitación rusa a hacer negocios en el país. En un momento, Lenin negoció con Washington Vanderlip, que vino a Rusia afirmando ser representante de los círculos económicos norteamericanos. En realidad este hombre fue un ingeniero de minería y no tenía autoridad.

Por contraste, China y Vietnam atraen al gran capital de Europa, Estados Unidos y Japón. Estos dos países hacen frente a una tarea enorme y desafiante de tratar con tales poderosos capitalistas, aprender de ellos mientras compiten con ellos sin que estén devorados, y construir el socialismo tan competente como capitalismo en la economía de mercado.

China y Vietnam aspiran a dar un paso hacia el "socialismo a través de la economía de mercado", un camino que nadie ha pasado todavía. Como aquellos que se dedican a la causa del progreso social en Asia, daremos importancia a estudiar bien todos los pasos que estos países den en su intento.

*Nueva forma de grupos empresariales que ví en China*

A este respecto, lo que me llamó la atención es cómo China y Vietnam mantienen la dirección al socialismo sin estar devorados por el capitalismo. En particular, estoy interesado en ver cómo tratan de construir el sector socialista capaz de mostrar la fuerza en la economía de mercado para competir con capitalismo.

Como dije, mi reciente visita a China tuvo lugar cuatro años después de mi viaje anterior en 1998. Muchas personas indicaron que un intervalo de cuatro años era muy largo. Siempre respondí, "Transcurrieron 32 años entre mi primera visita (1966) y la segunda (1998), y sólo cuatro años entre mi segunda visita y la tercera, el intervalo es ocho veces más corta.

Una de las cosas que mostró una gran diferencia fue el estado del sector socialista.

Hace cuatro años, el enclave industrial que tuve la oportunidad de visitar fue un sector petroquímico. Fue una empresa estatal anticuada que estaba funcionando por muchos años. En ese momento, la administración pasaba el tiempo difícil para

ajustarse a la economía de mercado nuevamente introducida, en la que tuvo que decidir quehacer con los trabajadores que hacían frente a despidos.

Durante mi reciente visita, tuve la oportunidad de ver algunas formas completamente nuevas de empresas en el sector público que funcionan vigorosamente en la economía de mercado.

En el distrito de Zhongguancun de Beijing, hay un parque científico en el que funcionan más de 10.000 empresas e institutos de investigación de alta tecnología. Con frecuencia aluden a Silicon Valley china, el parque científico da a luz a muchas nuevas empresas. Firmas de actividad comercial arriesgada se han establecido por investigadores o ingenieros que estudiaron en el extranjero. Naturalmente son empresas privadas.

Hay formas singulares de empresas públicas en el distrito. Por ejemplo, hay una firma establecida por la Academia China de Ciencias, que es una agencia gubernamental. Es una empresa que se llama "Lianxiang", que fue establecida principalmente por científicos e ingenieros que trabajan para la Academia de Ciencias. Empresas públicas similares en la industria de alta tecnología establecida en este distrito incluyen "Beida Gangzheng" de la Universidad de Beijing y "Qinghua Tongfang" de la Universidad de Qinghua.

Estas firmas han logrado un crecimiento rápido. El grupo Lianxiang ha expandido sus negocios en el extranjero y ha llegado a ser una de las primeras empresas de alta tecnología en el mundo.

Aunque no tuve tiempo suficiente para mirar bien sus estructura de operación, estuve muy impresionado por el desarrollo enérgico que han logrado, usando la economía de mercado.

### *Síntesis de mi conferencia en Beijing*

En China, que está en medio de tal desarrollo, di una conferencia sobre la economía de mercado.

Sin duda, el trabajo de construir una economía de mercado socialista es una tarea por la que el pueblo chino se esfuerza. No tomo parte en este esfuerzo, ni estoy bien informado de las actividades chinas en esta área. Como dije, sentí el nuevo vigor de Zhongguancun. Para decir la verdad, sin embargo, di la conferencia el 27 de agosto, mi segundo día en Beijing; fue un día antes de mi visita a Zhongguancun. Por tanto cuando hablé en la Academia China de Ciencias. No tuve experiencia personal con actividades en el parque científico.

Me pregunté: "¿En qué base me justifico discutir socialismo y la economía de mercado ante el público chino? Una cosa es que he hecho un estudio exhaustivo sobre la teoría de la economía de mercado de nuestro gran precursor Lenin, la cual es un mayor asunto en China de hoy. El otro es que tengo buen conocimiento de la "economía de mercado capitalista", aunque no tengo experiencia de una "economía de mercado socialista". He vivido con la economía de mercado capitalista, por tanto conozco el lado bueno y el lado oscuro de nuestra economía, tal vez más sobre el lado oscuro que el lado bueno. Desde este punto de vista pensé que sería capaz de discutir algo útil para nuestros amigos chinos.

En la conferencia, discutí el tema desde varios ángulos. Una de las cuestiones que traté fue: "¿Qué es necesario para una economía de mercado ser una vía exitosa hacia socialismo?" La economía de mercado se puede usar en dos vías de desarrollo. Históricamente, ésta ha servido del paso de desarrollo del capitalismo. En otras circunstancias, podría proporcionar un paso de desarrollo hacia socialismo. Esta es la nueva tarea a la que hacemos frente hoy. Para que esto suceda, es necesario asegurar las condiciones para su éxito. En la conferencia, resumí argumentos clave de Lenin sobre este asunto en los tres puntos siguientes:

Primero, el sector socialista necesita ser tan fuerte como el capitalismo en la competencia en el mercado. Teniéndolo en mente. Es necesario aprender del capitalismo. Sobre esta cuestión cité dos lemas interesantes planeados por Lenin. Para hacer así, debemos aprender todo lo que sea posible del capitalismo. Al respecto, me refirí a dos esloganes interesantes lanzados por Lenin.

Uno es: "Ser capaz de comerciar no es suficiente; debe ser hombre de negocios más hábil que comerciantes europeos." Con esto Lenin quiso decir que la participación en la economía de mercado meramente comercial no es suficiente. Enfatizó en la necesidad de ser comerciante de primera categoría comparable con los comerciantes europeos experimentados.

El otro eslogan es, "Probar a través de la competencia entre empresas estatales y las capitalistas." No hablé de inspecciones llevadas a cabo por la Comisión de Control del Partido Comunista – que es similar a la Comisión de Disciplina del PCJ – o por el departamento gubernamental para descuido de trabajadores y campesinos. Lo que Lenin exigió fue el mercado para probar el rendimiento y construir un socialismo que pueda ser aprobado por la prueba del mercado.

Estos son los esloganes que Lenin empleó para promover la NPE, creo que estos lemas son pertinentes hoy.

El segundo punto que señalé respecto a sugerencia de Lenin fue que las "alturas dominantes" eran importantes. "Alturas dominantes" es un término militar del tiempo y desconocido en Japón de hoy. En el pasado, atacaban mutuamente con cañones en la guerra y ocupar las alturas que mandaba todo el campo de batalla era decisivo para ganar la guerra. Controlar las "alturas dominantes", significaba poner el campo de batalla bajo control y mantener la superioridad en la guerra.

Este fue el significado original, el término "alturas dominantes" llegó a usarse en la vida cotidiana. Lenin lo empleó para argumentar que la NPE era necesaria marchar hacia socialismo.

Para no perder de vista la dirección al socialismo en la economía de mercado, es esencial poner las "alturas dominantes" bajo control de socialismo. Esto fue lo que Lenin quiso decir con las "alturas dominantes".

¿Qué son las "alturas dominantes" en la economía? Lenin explicó que asegurar las "alturas dominantes" significó el control del Estado socialista sobre la gran parte de los medios de producción en la industria y transporte. Pero su expresión específica variará dependiendo del tiempo y condiciones.

El tercer punto que abarqué fue con respecto a la necesidad de proteger la

sociedad y la economía de los aspectos negativos de lo que la economía de mercado podría ocasionar. Nosotros en Japón sabemos demasiado el lado negativo de la economía de mercado.

La economía de mercado es anárquica por naturaleza y la competencia en el mercado está dominada por la ley de la jungla. Es la causa de los problemas de reestructuración empresarial, desempleo y la diferencia social entre los ricos y pobres.

Culto idolátrico al dinero y varias formas de corrupción siempre van con la economía de mercado. Para lograr un desarrollo económico sano en la economía de mercado, es esencial usar algunos mecanismos para regular socialmente estos efectos negativos, incluyendo mejoramiento y desarrollo de servicios sociales.

Aun en la economía de mercado capitalista, varias medidas preventivas se han tomado contra tales efectos negativos. La "Ley de Fábrica" que limitó la jornada laborable (en *El Capital* Marx lo acogió) fue la primera medida lograda por la lucha de trabajadores contra el fenómeno negativo en la sociedad. Esto marcó el comienzo de una larga historia en la que las regulaciones sociales se han establecido en muchas áreas, incluyendo el bienestar social.

En China y Vietnam, la economía de mercado acaba de introducirse. Han emprendido una economía de mercado sin adecuadas regulaciones sociales. Esto hace que el esfuerzo para establecer tales regulaciones sea particularmente importante.

Señalando que se trata del mundo actual el sistema capitalista es una opción: aceptar la economía de mercado como panacea o establecer una economía de mercado con regulaciones sociales, expresé mi deseo de que los países en el camino hacia socialismo a través de la economía de mercado demostraría la superioridad de socialismo en esta área también.

*Relaciones entre la economía de mercado y el socialismo tienen relación con el futuro de Japón*

En Beijing, intercambié los puntos de vista sobre la economía de mercado, incluyendo una conferencia en la Academia China de Ciencias. En realidad, no podemos descartar esta cuestión como un asunto extranjero; ya que tiene una relación importante con el futuro de Japón.

Una de las cuestiones que me preguntaron con frecuencia fue con respecto a la relación entre la economía de mercado y el futuro camino de Japón rumbo al socialismo. Nuestra respuesta a esta pregunta está expresada claramente en el *Manifiesto de la Libertad y la Democracia* (adoptado en el XIII Congreso Extraordinario en 1976). *El Programa del Partido Comunista Japonés* también presenta una política de "combinar una economía planificada con una economía de mercado." Esto significa que Japón buscará lograr el "socialismo a través de una economía de mercado."

Generalmente hablando, en el primer paso del desarrollo, un nuevo tipo de sector con carácter socialista entrará en la economía de mercado. Si esto prueba que sea más racional y superior que capitalismo en puntos específicos en la economía de

mercado actual, el sector socialista incrementará su peso y habilidad.

Este proceso puede que tome una forma y curso singular y peculiar en cada país, pero creo que el paso general "rumbo al socialismo a través de una economía de mercado" será compartido por la mayoría de los países del mundo.

En ese sentido, yo diría que el nuevo reto de China y Vietnam tiene un significado mundial. Como su vecino y una persona que prevé una nueva sociedad para el siglo XXI, no perderé de vista cómo China y Vietnam continúan desarrollándose.

#### **(4) Algunas cuestiones teóricas**

Una variedad de experiencias que tuve en China planteó algunas cuestiones con respecto del socialismo, incluyendo cuestiones que tenía en mente, pero mi reciente visita a China me ha inspirado estudiarlas más.

##### *Sobre socialización de los medios de producción*

Una de la cuestión que se trata, "¿Qué es una economía socialista? El Programa del PCJ define que la "socialización de los medios de producción" es lo que se trata de una economía socialista.

Déjenme explicar más sobre esta definición. En la economía capitalista, fábricas y máquinas, que son los medios de producción, están manejadas colectivamente por trabajadores, que sirven para toda la sociedad y el pueblo. En ese sentido, aunque los medios de producción ya tienen un carácter social, no están bajo la propiedad social, sino son poseídos por capitalistas particulares que dan motivo a funcionar fábricas y la economía en busca de grandes ganancias, no por deseo de servir para los intereses públicos. Lo denominamos un principio prioritario a las ganancias, que está en la raíz de varias contradicciones inherentes en la sociedad capitalista.

La socialización de los medios de producción está para resolver estas contradicciones. Las fábricas y máquinas, que son los medios de producción, que en realidad están manejados colectivamente por trabajadores en toda la sociedad, deben estar bajo la propiedad social. Este concepto pretende promover el desarrollo racional del sistema económico de la sociedad y constituye la esencia de socialismo.

De ser así, ¿qué significa realmente la propiedad social de los medios de producción? En realidad es un gran problema.

En la Unión Soviética, "nacionalización" que establecía la propiedad estatal de fábricas y máquinas fue considerada como la "socialización de los medios de producción" en una economía socialista.

¿Es suficiente "nacionalización" de los medios de producción para realizar socialismo? Desde mi punto de vista, esto representa una idea equivocada que causó el fracaso de la Unión Soviética porque construyó una sociedad que no tenía nada en común con el socialismo a pesar de su afirmación de ser un país socialista.

Marx no era una persona tan ingenua que argumentara que la transferencia de control sobre los medios de producción al Estado a través de la nacionalización lograría el socialismo.

En *El Capital*, Marx argumentó mucho sobre socialismo y comunismo. Repetidas veces enfatizó que la propiedad social de los medios de producción es esencial en socialismo y comunismo. Pero en ninguna parte de *El Capital* explicó que "socialismo significa la propiedad estatal de los medios de producción."

Entonces, ¿qué dijo Marx sobre quién tenía los medios de producción? Dijo que "obreros asociados" los tenían. Dijo que aun bajo el capitalismo, trabajadores forman grupos para manejar los medios de producción en vez de hacer trabajo individualmente en industrias de gran escala usando maquinarias. En otras palabras, "trabajadores asociados" manejan actualmente las fábricas. Estos trabajadores asociados son protagonistas en actividades productivas, pero no son tratados como los protagonistas de la economía. Es necesario cambiar para que estos "trabajadores asociados" tomen riendas de los medios de producción como protagonistas de actividades productivas en el sentido real de la palabra. Esto fue precisamente lo que Marx caracterizó al socialismo como "socialización de los medios de producción."

En *El Capital*, Marx describe también la economía socialista o comunista como el modo asociado de producción, porque los productores asociados tienen en sus manos los medios de producción.

La nacionalización podría ser un paso importante como una forma concreta de "socialización de los medios de producción", pero puede haber una variedad de otras formas. En el desarrollo histórico futuro, la "socialización de los medios de producción" se puede realizar en una forma diferente de la nacionalización.

Cualquier forma que sea, la norma principal para identificar una forma socialista debe ser si "trabajadores asociados" asumen el rol principal o no. Si burócratas mantienen todo bajo su control y reprimen a trabajadores, protagonistas de producción, en nombre de "socialización de los medios de producción" y "socialismo", tal sistema no se llama socialismo.

Si ustedes piensan más en esto, serán capaces de comprender la característica del socialismo.

*La Unión Soviética fue una sociedad represiva que no tuvo nada en común con el socialismo*

Es cierto que la Unión Soviética bajo Stalin "nacionalizó" la industria y "colectivizó" la agricultura. Stalin y sus socios así como sucesores afirmaron que la Unión Soviética era socialista porque los medios de producción fueron "socializados".

Pero si los productores fueran verdaderamente los protagonistas, su sociedad no podía ser represiva. Como expresé en mi informe sobre el Programa del PCJ en el XX Congreso del PCJ en 1994, en la Unión Soviética los medios de producción fueron controlados por un grupo de líderes del Partido Comunista dirigido por Stalin y sus íntimos burócratas. Y los productores ¿qué? Los trabajadores industriales fueron privados de los derechos que son comunes en la mayoría de países capitalistas, y los campesinos se vieron obligados a trabajar en granjas colectivas sin libertad de movimientos o viaje aun dentro del país. Además, toda la

sociedad estaba llena de temor de que el pueblo podía ser enviado arbitrariamente a campos de concentración, dependiendo del humor de los gobernantes. Eso fue lo que pasó en la Unión Soviética. Tal sociedad represiva no puede ser una sociedad socialista donde "trabajadores asociados" son tratados como protagonistas. En mi informe sobre la enmienda del Programa del PCJ en el XX Congreso del PCJ (23 de julio de 1994), analicé la Unión Soviética y concluí como sigue:

"Es cierto que hubo (en la Unión Soviética después del comienzo de la era de Stalin) 'nacionalización' y 'colectivización' en forma, pero no significó la transferencia de la propiedad de los medios de producción a las manos del pueblo, ni algo por el estilo que el pueblo podía acercarse a este ideal. Al contrario, esto contribuyó a construir la base o cimientos económicos de un sistema autocrático y burocrático en el que Stalin y otros líderes tuvieron todo el poder económico, excluyendo al pueblo de la administración económica."

"Socialismo significa la liberación del género humano como su ideal primario y aspira a una sociedad en la que el pueblo sea el dueño. Es obvio que una sociedad en la que el pueblo esté oprimido y excluido de la administración económica en la industria y la agricultura, y la que esté sostenida por millones de prisioneros haciendo trabajo forzado no es una sociedad socialista ni una sociedad en transición a el socialismo."

Una genuina "socialización de los medios de producción" no debe estar bajo el control de burócratas. Los "productores asociados" que usan los medios de producción deberían ser protagonistas de la economía en cada fábrica y en el nivel nacional. Esta es la dirección general puesta en camino por Marx hacia socialismo.

¿Cómo será la economía con "productores asociados" como protagonistas? ¿Qué forma tendrán las empresas? Sobre esta cuestión, no podemos y no debemos presentar anteproyectos específicos.

Marx nos da la idea general de la necesidad de buscar la "socialización de los medios de producción." También presentó el concepto de que los "productores asociados" tomarán parte en esta búsqueda. Pero amonestó fuertemente a aquellos que trataban de hacer anteproyectos de formas específicas de empresas individuales o de la economía nacional. Sabía que es una tarea que se trata de generaciones futuras de acuerdo con cambios en circunstancias y depende de sus experiencias y sabiduría, y que cualquier intento de preparar anteproyectos o instituciones de antemano sólo obstaculizará el progreso social. Quiero llamar su atención al punto de vista científico que Marx usó para reconocer profundamente las cosas.

Eso fue lo que tuve en mente en mi visita a China, y mis experiencias en el parque científico Zhongguancun, que mencioné antes, fueron muy interesantes. Junto con las fábricas estatales tradicionales, nuevos tipos de empresas públicas se han establecido por institutos como la Academia China de Ciencias, la Universidad de Beijing o la Universidad de Qinghua. En estas empresas, en las que investigadores e ingenieros son aparentemente juegan el rol principal, su ejecución está en vanguardia de la industria de alta tecnología. Los ingenieros e investigadores aquí son una parte importante de lo que Marx describe como "productores asociados". Estos grupos de empresas están llenos de entusiasmo y vigor juvenil.

En los artículos de *Cinco Días en Beijing*, escribí mis impresiones de estos

grupos de nuevas empresas como sigue:

"Como la Academia China de Ciencias, la Universidad de Beijing y la Universidad de Qinghua, todas forman parte de gobierno, son sin duda bajo la propiedad casi pública, aunque no estoy seguro si son totalmente poseídas por el gobierno. A diferencia de empresas estatales en la antigua Unión Soviética, no son grupos de burócratas enviados desde fuera\_ su capacidad empresarial y administración son dirigidas por investigadores e ingenieros. La fuerza principal de la administración es joven.

¿Cómo se desarrollarán estas nuevas empresas? La mayoría de parámetros aún no se sabe. Habrá rápido avance así como retroceso. Pero aquí hay un nuevo asunto interesante que llama la atención. Pensando en esto, me dirigí al próximo lugar de visita, casa estatal de huéspedes 'Diaoyutai'."

Creo que estos nuevos desarrollos ofrecen interesantes temas de estudio. Varias formas de empresas aspirando a socialismo se establecen en el crisol de la economía de mercado. Algunas de ellas pueden sentar bases sólidas de prosperar y continuar creciendo a prueba de la economía de mercado. Otras pueden fracasar y desaparecer. Varias formas de "socialización de los medios de producción" se someterán a prueba y formas eficaces se descubrirán. Este proceso puede ser una característica importante del curso de desarrollo a través la economía de mercado rumbo al socialismo.

*'Trabajo progresivo de tiempo' (Marx) hacia el socialismo*

Hay un escrito interesante de Marx con respecto al proceso de desarrollo de capitalismo a socialismo. Pronosticó que será un proceso bastante largo después de una revolución victoriosa.

Está incluido en un borrador de *La Guerra Civil en Francia* (1871), en el que Marx dijo que tardaría un tiempo bastante largo para que "las leyes de la economía social de trabajo libre y asociado," las leyes de la economía bajo socialismo y comunismo, reemplacen a las "leyes naturales del capital" y empiecen a trabajar con la "acción espontánea".

En el borrador, Marx comparó la transición de capitalismo a socialismo y comunismo con transiciones sociales en el pasado. La transición de la esclavitud al feudalismo necesitó un proceso largo, como fue la transición del feudalismo al capitalismo. Igualmente, argumentó que las leyes de la economía capitalista sólo pueden ser suplantadas por las de socialismo y comunismo, "un proceso largo de desarrollo de nuevas condiciones" (el *Primer borrador de la Guerra Civil en Francia*, Obras Completas).

Este escrito muestra claramente que Marx fue libre del parecer de que un gobierno socialista establecido como resultado de una revolución cambiaría de la noche a la mañana el sistema económico capitalista por el de socialismo. En el mismo pasaje, también dijo que el cambio en el sistema económico no sería más que un "trabajo progresivo de tiempo" (idem).

Este proceso consumidor de tiempo naturalmente incluye la tarea de superar la resistencia de la antigua clase dominante que se aferra al régimen anticuado, pero no cabe duda de que también tuvo en mente un proceso largo en el que una nueva

forma económica echara raíces en la sociedad a través de debidas pruebas, desarrollando así su "acción espontánea". Este escrito me recordó del punto de vista científico que Marx mantenía.

El "proceso largo" en el que sociedad humana avanza hacia el socialismo de ninguna manera presenta un panorama uniformado y gris. La forma de la economía y empresas será diferente de un país al otro de acuerdo con diferentes condiciones. Será un mundo en el que la competencia desarrollará una creatividad rica.

Progreso hacia socialismo es un proceso que se debería buscar con la sabiduría y esfuerzo del pueblo; no es un proceso artificial para ajustar la economía según un anteproyecto adoptado. Marx era el que lo sabía más que nadie.

#### *Directrices para los que viven en el siglo XXI*

Algunos dicen que Marx ofreció una crítica perspicaz de capitalismo, pero como un profeta comunista fue un "fracaso". Otros dicen que la caída de la Unión Soviética probó que el anteproyecto de comunismo de Marx fue un fracaso. Estos puntos de vista estaban de moda en diferentes tiempos. Los críticos británico y norteamericano, que me refirió al comienzo de esta conferencia, estuvieron de acuerdo con estos puntos de vista falsos que pintan a Marx como un profeta fracasado, mientras expresan simpatía con su crítica de capitalismo.

Pero, como acabo de decir, no hay argumento más irrazonable que el que inventa "anteproyecto de comunismo" como un trabajo de Marx, y argumenta que la Unión Soviética de Stalin fue una aplicación del anteproyecto de Marx.

Marx sabía muy bien de las leyes de desarrollo social mejor que nadie. Marx era más que nadie crítico de cualquier intento de elaborar anteproyectos para el futuro de la sociedad humana, diciendo que eso obstaculizaba el progreso social.

Teniéndolo en mente, si ustedes leen *El Capital*, se darán cuenta de que el libro proporciona directrices para un análisis acertado de las contradicciones críticas de capitalismo, revelando defectos fatales que pondrían en tela de juicio su viabilidad en el siglo XXI, y al mismo tiempo ofreciendo una esperanza de una sociedad socialista futura en el siglo XXI.

Quisiera que leyeran de nuevo *El Capital*. Aunque fue escrito en el siglo XIX, hay que leerlo desde el punto de vista del siglo XXI para obtener una nueva visión. Con esto termino mi conferencia.

Gracias por su atención.

( F I N )